



**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ  
муниципального округа  
ГАГАРИНСКИЙ**

**РЕШЕНИЕ**

15.03.2022 № 96/3

**О рассмотрении протеста  
Гагаринской межрайонной  
прокуратуры от 24.02.2022  
№ 7-01-2022/77**

В соответствии со статьей 23 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Уставом муниципального округа Гагаринский, рассмотрев протест Гагаринской межрайонной прокуратуры от 24.02.2022 № 7-01-2022/77, учитывая решение совместного заседания комиссий Совета депутатов по землепользованию, застройке и транспорту и по нормативно-правовым актам и муниципальной службе от 04.03.2022, Совет депутатов муниципального округа Гагаринский решил:

1. Отказать в удовлетворении требования Гагаринской межрайонной прокуратуры об отмене решения Совета депутатов муниципального округа Гагаринский от 02.07.2021 № 82/3 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей».

2. Направить решение совместного заседания комиссий Совета депутатов по землепользованию, застройке и транспорту и по нормативно-правовым актам и муниципальной службе от 04.03.2022 в Гагаринскую межрайонную прокуратуру (приложение).

3. Опубликовать настоящее решение в бюллетене «Московский муниципальный вестник» и разместить на официальном сайте муниципального округа Гагаринский <http://www.gagarinskoe.com>.

4. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на главу муниципального округа Гагаринский Русакову Е.Л.

**Глава муниципального округа  
Гагаринский**

**Е.Л. Русакова**

Приложение  
к решению Совета депутатов  
муниципального округа Гагаринский  
от «15» марта 2022г. № 96/3

**Решение совместного заседания Комиссий Совета депутатов МО Гагаринский  
по землепользованию, застройке и транспорту и по нормативно-правовым актам  
и муниципальной службе на протесты прокуратуры от 24.02.2022г.  
на решения Гагаринского Совета депутатов  
№№82/2, 82/3, 82/4 от 02.07.2021г.**

Комиссиями Совета депутатов Гагаринского района по землепользованию, застройке и транспорту и по нормативно-правовым актам и муниципальной службе были рассмотрены на заседании 04.03.2022г. протесты от 24.02.2022г. на решения Гагаринского совета депутатов №№82/2, 82/3, 82/4 от 02.07.2021г. и было принято нижеследующее.

**1.**

Все три протеста имеют одинаковый текст, несмотря на разные схемы закрытия ограждающими устройствами придомовых территорий МКД 4к.1-7 и МКД 6к.1-7 по ул.Строителей. Доводы, приведенные в протестах на решения №82/2 и 82/3 не соответствуют фактическому положению дел. Поэтому Комиссия приводит аргументы в отношении доводов, изложенных в протесте на решение №82/4.

**2.**

Ограждающие устройства для проезда на придомовые территории МКД 4 к.1-7 и МКД 6 к.1-7 по ул.Строителей в г.Москве установлены строго в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 2 июля 2013 г. № 428-ПП «О порядке установки ограждений на придомовых территориях в городе Москве».

По информации, полученной от представителей собственников в МКД 4к.1-7 и МКД 6к.1-7 по ул.Строителей, ограждающие устройства введены в эксплуатацию: частично с 07.02.22г. (закрытие шлагбаумов №3, №4), полностью в режиме пуска-наладки с 14.02.2022г., а с 21.02.2022г. в полном объеме (схема установки ограждающих устройств – Приложение 1 к настоящему ответу).

В соответствии с п.9 428-ПП основаниями для отказа в согласовании советом депутатов установки ограждающего устройства являются:

9.1. Несоблюдение требований по обеспечению круглосуточного и беспрепятственного проезда на придомовую территорию пожарной техники, транспортных средств правоохранительных органов, скорой медицинской помощи, служб Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, организаций газового хозяйства и коммунальных служб.

9.2. Создание ограждающим устройством препятствий или ограничений проходу пешеходов и (или) проезду транспортных средств на территории общего пользования, определяемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.

Требование п.9.1 полностью соблюдено при установке ограждающих устройств по данному адресу.

Для его обеспечения, уполномоченными собственниками и ИП «Иванова Л.А.» заключены договоры: на установку четырех автоматических шлагбаумов, договор №1028-21/887 от 09.11.2021 г., (Акт приемки-сдачи от 31.01.2022 г.); удаленной диспетчеризации №0131-22/УДП от 31.01.2022 г., в соответствии с которыми, во всех проездах на придомовые территории, в которых установлены ограждающие устройства: смонтированы устройства круглосуточной связи с удаленным диспетчером и видеокамеры; производится удаленная диспетчеризация.

В соответствии с предметом договора удаленной диспетчеризации, *п.1.2. «удаленная диспетчеризация включает в себя круглосуточное оказание следующих услуг: прием вызовов с вызывной панели шлагбаума, открывание шлагбаума в установленных договором случаях; контроль проезда через шлагбаумы с помощью средств видеонаблюдения».* В разделе договора «обязанности сторон», исполнителю (ИП Иванова Л.А.) в т.ч. надлежит: *п.2.1.1. «принимать вызовы сотрудников специальных и коммунальных служб с вызывной панели шлагбаума; п.2.1.2. Открывать шлагбаум для автомобилей специального назначения (скорой медицинской помощи, МЧС, полиции, коммунальных служб и т.п.); 2.1.3. Открывать шлагбаум для транспортных средств оперативных служб, имеющие соответствующие специальные световые и звуковые сигналы».*

Вышеперечисленные аргументы подтверждены письмом ИП «Иванова Л.А.» от 01.03.2022 г., (Приложение 2 к настоящему ответу).

Фактами, подтверждающими наличие кнопок вызова диспетчера и видеокamer, являются и видеозаписи проездов автомашин спецтехники утром 14.02.2022г. – в день выхода комиссии в составе сотрудников Гагаринской прокуратуры и управы на местность.

Однако, в своем протесте прокурор утверждает, что территория проезда не оснащена камерами видеонаблюдения и домофонами, цитата из протеста прокурора:

В ходе осуществления подъезда спецтранспорта 1 РОНЦР Управления по ЮЗАО ГУ МЧС России по г. Москве к данному шлагбауму, установлено что доступ контролирующих служб к указанной территории отсутствует в нарушение требований противопожарной безопасности, прилегающая территория не оснащена камерами видеонаблюдения и устройством домофона для возможности оперативного реагирования на подъезжающий спецтранспорт.

Утверждение прокурора об отсутствии панелей вызова диспетчера и камер круглосуточной диспетчеризации является ошибочным и фактическими обстоятельствами опровергается. В чем также можно убедиться при выходе на местность и просмотре записей видеонаблюдения со всех трех видеокamer, начиная с 14.02.2022 г. Уполномоченными собственниками членам Комиссии и представителям прокуратуры предоставлена такая возможность на заседании Комиссии 04.03.2022 г.

Требование п.9.2 полностью соблюдено при установке ограждающих устройств по данному адресу: территория, на которой установлены ограждающие устройства в соответствии с проектом межевания территории квартала 2620, утвержденным распоряжением ДГИ от 05.12.2016 г. №36233, имеет статус придомовой МКД 4к.1-7 по

ул.Строителей (в проекте межевания - участок №6). В составе участка территория общего пользования отсутствует.

Часть участка №6 (0,201 Га) обременена сервитутом сквозного прохода или проезда на соседние участки, однако, как следует из раздела 1.4. проекта межевания «планировочное обоснование местоположения границ земельных участков существующих зданий, сооружений...» данный сервитут наложен для прохода или проезда на единственный соседний земельный участок №7, отмежеванный МКД 6к1-7, что подтверждено соответствующей записью в проекте межевания: «Доступ на участок №7 с улицы Строителей по территории общего пользования, участок №26 и через участок №6».

Кроме участка №7, являющегося придомовой территорией МКД 6к1-7, земельный участок №6 граничит с участками № 13, 21, 22, 23. В разделе 1.4 в описании каждого из перечисленных земельных участков в качестве доступа на их территории указан только земельный участок №26 – территория общего пользования. Следовательно, сервитут на ЗУ №6 дает возможность прохода или проезда только на ЗУ№7, т.е. на территорию МКД 6к1-7, собственники которого приняли соответствующее решение о совместной установке шлагбаумов с собственниками помещений МКД 4к1-7 на ОСС.

Также сообщаем, что сервитут для прохода или проезда, установленный проектом межевания, не является территорией общего пользования, и проход через ограждающие устройства в зоне сервитута сохранен.

В своем протесте прокурор утверждает, цитата из протеста:

На внутридворовой территории, въезд в которую обеспечивается исключительно через территорию, обремененную сервитутом, расположены: Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Москвы «Школа 118» дошкольное учреждение № 4 и № 5, (ул. Строителей д. 4, корп. 3 и корп. 5), участковый пункт полиции № 5 по району Гагаринский (ул. Строителей д. 4, корп. 3), инженерная служба ГБУ Жилищник Гагаринского района (ул. Строителей, д. 4, корп. 1).

Однако, утверждение прокурора о въезде на придомовую территорию, на которой расположены в т.ч. детский сад (ГБОУ «Школа 118», участковый пункт полиции №5, инженерная служба ГБУ «Жилищник Гагаринского района» исключительно через сервитут, является ошибочным, т.к. въезд на придомовую территорию МКД 4к.1-7, а именно о ней идет речь, кроме территории, обремененной сервитутом, осуществляется через арку между корпусами 5 и 6 МКД 4, а также, в проезд между корпусами 3 и 4 МКД 4. Сотрудники и машины обеспечения жизнедеятельности детского сада и машины родителей воспитанников детского сада; сотрудники полиции, прежде всего, пользуются именно проездом между корпусами 3 и 4 МКД.

Кроме этого, по информации, полученной от уполномоченных собственников, сотрудникам ГБОУ «Школа 118» (детского сада), опорного участка №5 и патрульной службы, сотрудникам участка №5 ГБУ «Жилищник Гагаринского района» выданы электронные устройства для беспрепятственного круглосуточного проезда автотранспорта.

Фактами, подтверждающими передачу пультов являются: Акт приема-передачи пульта ГБОУ «Школа 118» от 09.02.2022г. (копия Акта – Приложение 3 к настоящему ответу), подписи сотрудников полиции, ГБУ «Жилищник Гагаринского района» в Ведомости выдачи пультов нежилым помещениям (копия ведомости - Приложение 4).



Все выданные устройства используются с 14.02.2022г. по настоящее время, по ним осуществляется беспрепятственный круглосуточный въезд на придомовые территории МКД 4к.1-7 и МКД 6к.1-7, что подтверждается данными удаленной диспетчеризации и контроля доступа, в т.ч. письмом ИП «Иванова Л.А.» от 01.03.2022г.

### 3.

В своем протесте прокурор сообщает, что придомовые территории МКД 4к.1-7 и МКД 6к.1-7 не поставлены на кадастровый учет, и, следовательно, не обладают признаками общего имущества, в связи с чем, как мы поняли, по мнению прокурора, вопрос об установке ограждающих устройств не может быть решен собственниками на общем собрании и, следовательно, ограждающие устройства не могут быть установлены. Кроме этого, прокурор сообщает о, якобы, самовольном захвате жителями МКД 4к1-7 и МКД 6к1-7 по ул.Строителей придомовых территорий и противозаконном ограждении их шлагбаумами.

Цитаты из протеста:

В ходе проверки установлено, в настоящее время прилегающая придомовая территория собственниками многоквартирных домов в общую долевую собственность не оформлялась, следовательно, общего имущества на прилегающей к многоквартирным домам территории не имеется.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 60 Земельного кодекса Российской Федерации в случаях самовольного занятия земельного участка нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 60 Земельного кодекса Российской Федерации действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 23 Земельного кодекса Российской Федерации публичный сервитут устанавливается законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации, нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, нормативным правовым актом органа местного самоуправления в случаях, если это необходимо для обеспечения интересов государства, местного самоуправления или местного населения, без изъятия земельных участков.

На основании вышеизложенного, не принятие Советом депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы достаточных мер по установлению правомочности решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома влечет отсутствие определенности относительно правового статуса ограждающих устройств, что в свою очередь свидетельствует о противоречии принятого решения действующему законодательству.

В связи с данными утверждениями, хотели бы обратить особое внимание на некорректную юридическую позицию, связанную с, якобы, самовольным захватом жителями МКД 4к.1-7 и МКД 6к.1-7 по ул. Строителей придомовой территории и противозаконным ограждением ее шлагбаумами.

Часть 1 ст.36 ЖК РФ указывает, что границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности». В соответствии с этими требованиями проект межевания квартала, в соответствии с которым домам 4 и 6 по ул.Строителей отводятся земельные участки, огороженные в настоящее время шлагбаумами, был утвержден распоряжением Руководителя Департамента городского имущества города Москвы в конце 2016 г.

**Собственники помещений в многоквартирном доме вправе владеть и пользоваться этим земельным участком в той мере, в какой это необходимо для эксплуатации ими многоквартирного дома, а также объектов, входящих в состав общего имущества в таком доме.**

Вопрос, связанный с неоформленной до конца придомовой территорией многоквартирных жилых домов (далее – МКД) уже решен высшими судами Российской Федерации. Так, согласно п.67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав": «Если земельный участок не сформирован и в отношении него не проведен государственный кадастровый учет (случай домов 4 и 6 по ул.Строителей), земля под многоквартирным домом находится в собственности соответствующего публично-правового образования (то есть, города Москвы – авт.). Вместе с тем, по смыслу частей 3 и 4 статьи 16 Вводного закона (имеется ввиду Закон «О введении в действие Жилищного кодекса РФ») собственник (то есть – город Москва) не вправе распоряжаться этой землей в той части, в которой должен быть сформирован земельный участок под многоквартирным домом.

В силу статьи 305 ГК РФ собственники помещений в МКД в отношении земельного участка, на котором расположен данный дом и который необходим для его эксплуатации, имеют право требовать устранения всяких нарушений их прав, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, а также право на защиту своего владения, в том числе против собственника земельного участка.

Утверждение прокурора о невозможности установки шлагбаумов на территории, не поставленной на кадастровый учет, кроме приведенных выше решений Высших судов РФ противоречит и сложившейся практике установки ограждающих устройств как в Москве в целом, так и в Гагаринском районе в частности. Так, на территории Гагаринского района г.Москвы из 35 придомовых территорий, на которых установлены шлагбаумы, только 14 поставлены на кадастровый учет, и это не является причиной для протестов прокуратуры и демонтажа шлагбаумов в связи с якобы, самовольным захватом придомовых территорий. **Существует городская политика, проводимая мэром С.С.Собяниным, в соответствии с которой, установка шлагбаумов на придомовых территориях поддерживается Правительством Москвы.**

#### 4.

Требование Департамента городского имущества об отмене решения Совета депутатов о согласовании ограждающих устройств считаем безосновательным, т.к. причины для отказа в согласовании, перечисленные в ПП-428 отсутствуют, см.п.1 настоящего ответа. Цитата из протеста прокурора:

В адрес Совета дома направлена информация Департамента территориальных органов исполнительной власти г. Москвы от 22.11.2021 № 52-15-6711/21 № 52-13-9264/20-1 о необходимости разрешения вопроса об отмене решения Совета депутатов от 02.07.2021 № 82/4 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей для совместного ограничения въезда на придомовые территории МКД 4, корп. 1-7 и МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей» в связи с размещением ограждающих устройств на территории, часть которой обременена сервитутом.

Кроме этого сообщаем, что представитель ДГИ принимал участие в голосовании на Общих собраниях собственников в МКД 4к.1-7 и МКД 6 к.1-7 по ул.Строителей и проголосовал «за» по всем вопросам, касающимся установки шлагбаумов, что подтверждено копиями листов голосования ДГИ, предоставленных Комиссии уполномоченными собственниками.

## 5.

Как выяснено Комиссией, утверждение прокурора о нарушениях порядка противопожарной безопасности, выявленных в результате проверки по адресу ул.Строителей МКД 4к.1-7 и МКД 6к.1-7, а также, о возможности демонтажа шлагбаумов по причине выявленных нарушений, в случае с установкой шлагбаумов по вышеуказанным адресам не соответствует действительности, т.к. устройство шлагбаумов выполнено с соблюдением норм и правил пожарной безопасности.

### 5.1. Утверждение о невозможности проезда спецтехники, цитаты из протеста:

В ходе осуществления подъезда спецтранспорта 1 РОНИР Управления по ЮЗАО ГУ МЧС России по г. Москве к данному шлагбауму, установлено что доступ контролирующих служб к указанной территории отсутствует в нарушение требований противопожарной безопасности, прилегающая территория не оснащена камерами видеонаблюдения и устройством домофона для возможности оперативного реагирования на подъезжающий спецтранспорт.

Опровержение данного утверждения дано в п.1 настоящего ответа. Кроме этого, уполномоченные собственники просмотрели данные видеонаблюдения от 22.02.22г. (дата выезда сотрудников МЧС) и не обнаружили спецтехники МЧС, которая бы не смогла проехать на придомовые территории. При необходимости данные видеонаблюдения могут быть предоставлены собственниками в прокуратуру.

### 5.2. Утверждение о необеспечении пожарных проездов, цитата из протеста:

По результатам проверки установлено:

- в нарушение п. 1 ст. 90 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», не обеспечены пожарные проезды и подъездные пути к зданиям для пожарной техники, специальных или совмещенных с функциональными проездами и подъездами (установлены шлагбаумы);

По мнению членов Комиссии данное утверждение является безосновательным, т.к. пожарные проезды и подъездные пути к зданиям для пожарной техники обеспечены – с установкой шлагбаумов они не изменились, т.е. остались прежними:

- проезд между домами 4 и 6;
- проезд с внешней стороны домов 4 и 6 у корпусов 3, 2, 1 дома 4 и далее, корпусов 1, 2, 3 дома 6.

Шлагбаумы установлены и работают в строгом соответствии с 428 ПП Об установке ограждающих устройств. Для обеспечения проезда спецтехники используется круглосуточная удаленная диспетчеризация, с целью реализации которой у шлагбаумов установлены камеры видеонаблюдения высокого разрешения и кнопки вызова диспетчера.

### 5.3. О перекрытии пожарных арок вазонами, цитата из протеста:

- в нарушение п. 71 Постановления Правительства от 16.09.2022 № 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации», допускается перекрытие проездов для пожарной техники изделиями и предметами, исключаящими или ограничивающими проезд пожарной техники (установлены вазоны);

Утверждение о незаконности перекрытия вазонами пожарного проезда в арках МКД является безосновательным, т.к. в соответствии с требованиями п.8.6 свода правил СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям», утвержденных приказом МЧС РФ от 18.07.2013г. №474, ширина проездов для пожарной техники в зависимости от высоты зданий или сооружений должна составлять не менее:

- 3,5 метров - при высоте зданий или сооружения до 13,0 метров включительно;
- 4,2 метра - при высоте здания от 13,0 метров до 46,0 метров включительно;
- 6,0 метров - при высоте здания более 46 метров.

Высота МКД 4к.1-7 около 26м., следовательно, ширина пожарного проезда должна составлять 4,2м. Однако, ширина арок в доме 4 составляет:

Между корпусами 1-2	Между корпусами 2-3	Между корпусами 3-4	Между корпусами 4-5	Между корпусами 5-6	Между корпусами 6-7
3,86 м.	3,86 м.	3,86 м.	3,87 м.	3,8 м.	3,91 м.

Из чего можно сделать вывод, что ни одна из арок дома не является проездом для пожарной техники и, следовательно, может быть перекрыта по решению собственников помещений в МКД.

### 5.4. Утверждение об отсутствии подъезда пожарных машин по всей длине дома, цитата из протеста:

- в нарушение п. 8.1 СП 4.13130.2013 «Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям», не обеспечен подъезд пожарных автомобилей к жилым зданиям по всей длине.

Данное утверждение является безосновательным, т.к. установка шлагбаумов не меняет способы подъездов пожарных машин на придомовые территории и, следовательно, не влияет на подъезд машин по всей длине зданий – он остается прежним, как и до установки шлагбаумов. После того, как пожарная машина попадает



на территорию, огороженную шлагбаумами, подъезд пожарных автомобилей к жилым зданиям обеспечен по всей длине полностью.

5.5. Утверждение о том, что шлагбаумы создают препятствие для въезда и выезда спецтранспорта по причине отсутствия разворотной площадки, цитата из протеста:

Наличие данных шлагбаумов создает препятствия для въезда и выезда транспорта со специальным оборудованием, поскольку на внутривортовой территории отсутствует разворотная площадка.

Пожарные проезды в жилых домах 4 и 6 существовали с момента строительства домов. В 50-ые гг., когда дом 4 и дом 6 сдавались госкомиссии, представители пожарной службы в т.ч. принимали участие в приемке объекта в эксплуатацию. Если в настоящее время какие-то нормативы изменились – это не является основаниями для сноса части дома, части арки. Установка шлагбаумов не изменяет, не переоборудует существующие пожарные проезды, подъезды техники и разворотные площадки. Не вносит изменения в структуру придомовой территории.

К домам 4 и 6 применяются нормативы, согласно актам ввода в эксплуатацию секций многоквартирных домов, датированным серединой 50-х гг. XX столетия.

Согласно официальным разъяснениям, изложенным в Информационном письме МЧС России от 04.09.2020 №43-6900-19 «О порядке применения свода правил СП 4.13130 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям»: «его (свод правил СП) требования применяются исключительно при проектировании, строительстве и дальнейшей эксплуатации зданий и сооружений.

Учитывая изложенное, положения свода правил на объекты защиты, запроектированные, построенные и эксплуатирующиеся по ранее действующим нормативным документам по пожарной безопасности, не распространяются.

Положениями части 4 статьи 16.1 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» определено, что неприменение стандартов и (или) сводов правил, включенных в перечень документов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технических регламентов, не может оцениваться как несоблюдение требований технических регламентов».

С учетом того, что дома № 4 и № 6 спроектированы, построены и введены в эксплуатацию в 1953-1954 гг., требование п.8.1 СП 4.13130 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям» на указанные дома не распространяется в силу действия общеправового принципа действия закона во времени.

Противопожарными нормативами, действовавшими в период проектирования, строительства и ввода в эксплуатацию домов № 4 и № 6 указанные в протесте прокурора требования о наличии на внутривортовых территориях разворотной площадки не устанавливались.

5.6. Утверждение о том, что шлагбаумы сужают проезд во двор для спецтехники, делают проезд ее невозможной. Цитата из протеста:

В случае возникновения пожара требуется направление транспорта со специальным оборудованием, предназначенным для тушения пожаров в многоквартирных домах, которые имеют значительную ширину. При этом установка шлагбаума на въезде во двор дома сужает проезд для спецавтотранспорта, и без принятия соответствующих мер, проезд пожарной машины во двор дома невозможен.

Данное утверждение безосновательно, т.к. ширина каждого из пожарных проездов составляет более 4,25 м., что соответствует требованиям п.8.6 Свода правил СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям», утвержденных приказом МЧС РФ от 18.07.2013г. №474, по которым ширина пожарных проездов должна составлять 4,2м. Следовательно, установленные шлагбаумы не создают препятствия для проезда спецтехники. Размеры проездов подтверждены в т.ч. письмом подрядной организации, установившей шлагбаумы ИП Иванова Л.А. от 01.03.2022г.

В протесте прокуратуры утверждается, что в случае выявленных нарушений, шлагбаумы могут быть демонтированы без решения суда. Цитата из протеста:

В соответствии с ч. 1, 4 ст. 16 Закона г. Москвы от 30.04.2014 N 18 "О благоустройстве в городе Москве" устройство ограждающих конструкций (в том числе заборов, шлагбаумов, ограничительных столбиков) осуществляется в целях обеспечения пожарной безопасности, безопасности дорожного движения, разделения транспортных и пешеходных потоков, обозначения границ территории и в других случаях, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и города Москвы. Ограждающие конструкции, размещенные с нарушением установленного порядка (а также в случае прекращения оснований, допускающих установку и эксплуатацию препятствующих обзору ограждений), подлежат демонтажу без решения суда в порядке, утверждаемом Правительством Москвы, за счет собственника (правообладателя) земельного участка, на котором установлены такие ограждающие конструкции, либо за счет средств бюджета города Москвы.

По мнению Комиссии, нарушения норм и правил противопожарной безопасности отсутствуют, в связи с изложенным выше.

Дополнительно сообщаю, что 03.02.2022г. в префектуре ЮЗАО прошло заседание Окружной комиссии по пресечению самовольного строительства на территории ЮЗАО, в результате работы которой установлено, решение о согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4 корп. 1-7 по ул. Строителей для совместного ограничения въезда на придомовые территории МКД 4, корп.1-7 и МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей принято Советом депутатов на основании протоколов общих собраний собственников помещений указанных многоквартирных жилых домов и в соответствии с требованиями постановления Правительства Москвы от 02.07.20 13 №428-ПП «О порядке установки ограждений на придомовых территориях в городе Москве». С учетом норм действующего законодательства Окружной комиссией принято решение о невозможности демонтажа шлагбаумов по указанному адресу.

(Ответ начальника Управления строительства, реконструкции и землепользования префектуры ЮЗАО Л.В.Койдана от 11.02.2022г. – Приложение 5).

Обращаем особое внимание прокуратуры, на то, что более 600 квартир приняли участие в финансировании установки и эксплуатации шлагбаумов; подавляющее большинство жителей домов 4 и 6, поддержали установку шлагбаумов, т.к. шлагбаумы существенно разгрузили дворы от чужих машин, владельцы которых ежедневно использовали придомовые территории домов 4 и 6 в качестве парковки, и обеспечивают безопасность жителей. Нарушений законов, норм и правил при установке и эксплуатации шлагбаумов, по мнению Комиссии не выявлено. Протесты прокуратуры создают социальную напряженность среди жителей домов 4 и 6, а это более 2000 человек.

**На основании вышеизложенного, Комиссиями рекомендовано Совету депутатов МО Гагаринский не отменять принятые решения о согласовании установки ограждающих устройств по адресам ул.Строителей МКД 4к.1-7 и МКД бк.1-7, а также, предлагает Гагаринской прокуратуре проверить все изложенные в настоящем письме факты и отозвать свои протесты по всем трем решениям Совета депутатов.**