



**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ
муниципального округа
ГАГАРИНСКИЙ**

РЕШЕНИЕ

28.11.2017 № 8/15

О направлении в Департамент культурного наследия города Москвы замечаний в рамках общественного обсуждения Акта ГИКЭ проектной документации "Приспособление для современного использования ОКН федерального значения "Дача Дмитриева-Мамонова - Парк, XVIII-XIX вв." и ОКН регионального значения "Усадьба "Дмитриева-Мамонова"

В соответствии с Законом города Москвы от 06.11.2002 N 56 «Об организации местного самоуправления в городе Москве, Совет депутатов муниципального округа Гагаринский решил:

1. Направить замечания в рамках общественного обсуждения Акта Государственной историко-культурной экспертизы проектной документации "Приспособление для современного использования Объекта культурного наследия федерального значения "Дача Дмитриева-Мамонова - Парк, XVIII-XIX вв." и Объекта культурного наследия регионального значения "Усадьба "Дмитриева-Мамонова".

2. Опубликовать настоящее решение в бюллетене «Московский муниципальный вестник» и разместить на официальном сайте <http://www.gagarinskoe.com>.

3. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на главу муниципального округа Гагаринский Е.Л.Русакову.

Решение принято единогласно

**Глава муниципального округа
Гагаринский**

Е.Л. Русакова

Замечания в рамках общественного обсуждения Акта ГИКЭ проектной документации "Приспособление для современного использования ОКН федерального значения "Дача Дмитриева-Мамонова - Парк, XVIII-XIX вв." и ОКН регионального значения "Усадьба "Дмитриева-Мамонова"

Дата начала обсуждения: 10.11.2017

Дата окончания обсуждения: 30.11.2017

<https://www.mos.ru/dkn/documents/discussions/view/3637221/>

1. Отсутствует проектная документация в требуемом составе и объеме. Обязательные в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87, ГОСТ Р. 55528-2013, ГОСТ Р 55935-2013, Приказом Мосгорнаследия от 18.04.2016 № 241 разделы проектной документации заказчиком экспертизы не представлены, в Акте ГИКЭ не рассматриваются и не анализируются.

В Разделе I Акта ГИКЭ указывается перечень документов, представленных заказчиком экспертизы.

Согласно ГОСТ Р 55528-2013 проект реставрации и приспособления содержит основные разделы в соответствии с действующим законодательством по сохранению объектов культурного наследия, а также в части, определенной постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 в качестве обязательных разделов проектной документации, но не противоречащих положениям Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ. Научно-проектная документация состоит из разделов, перечисленных в 6.3.1-6.3.5 ГОСТ Р 55528-2013.

Кроме того, в соответствии с Приказом Мосгорнаследия от 18.04.2016 № 241 в структуре документации для данного вида работ должны быть: «Пояснительная записка с описанием и обоснованием проектных предложений», «План трассы инженерных коммуникаций», «Дендроплан с перечетной ведомостью», «Архитектурно-планировочное решение», «Раздел проектной документации об обеспечении сохранности объекта культурного наследия, включающий оценку воздействия проводимых работ на объект культурного наследия».

В Акте ГИКЭ все вышеупомянутые разделы не указаны. Утверждение на с. 25 о том, что Проект выполнен в соответствии с ГОСТ Р 55528-2013 и другими релевантными ГОСТами, опровергается составом представленной на экспертизу документации, который перечислен в Акте ГИКЭ.

Таким образом, при проведении ГИКЭ грубо нарушен принцип достоверности и полноты информации, предоставляемой заинтересованным лицом на историко-культурную экспертизу (ст. 29 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации») и п. 16 к) и п. 17 Постановления Правительства от 15 июля 2009 г. № 569, а сам Акт ГИКЭ не основан на принципах ГИКЭ по презумпции сохранности ОКН, определенных в ст. 29 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ и не отвечает требованиям по сохранению предмета охраны ОКН.

2. В Акте ГИКЭ указаны ошибочные границы территории проектирования и места производства работ.

на с. 11 утверждается, что территория проектирования включает 3 зоны, в том числе часть территории природного заказника «Воробьевы горы» от д. 32 по ул. Косыгина до д. 10 по ул. Косыгина. Однако данная территория не относится к рассматриваемым ОКН (а дом 32 находится в более чем в 2 км по прямой от ОКН);

на с. 14 указывается, что «работы, планируемые в соответствии с рассматриваемой документацией, будут проходить в непосредственной близости от объекта культурного наследия регионального значения «Парк МГУ им. М.В.Ломоносова на Воробьевых горах (160,0 га)», расположенного по адресу: г. Москва, Воробьевы горы. Однако последний находится более чем в 1 км по прямой от рассматриваемых в Акте ГИКЭ ОКН, поэтому непонятно, о каких вообще работах идет речь;

на сс. 22-24 в подразделе «Описание существующего облика, техническое состояние памятника» описываются не рассматриваемые ОКН, а природный заказник «Воробьевы горы».

3. Акт ГИКЭ не основан на принципах ГИКЭ по презумпции сохранности ОКН при любой намечаемой деятельности и не отвечает требованиям по сохранению предмета охраны ОКН.

Выполнение любых работ на ОКН должно осуществляться на благо обществу, однако из Акта ГИКЭ вообще не понятны цели и задачи данного проекта.

При описании работ не указаны:

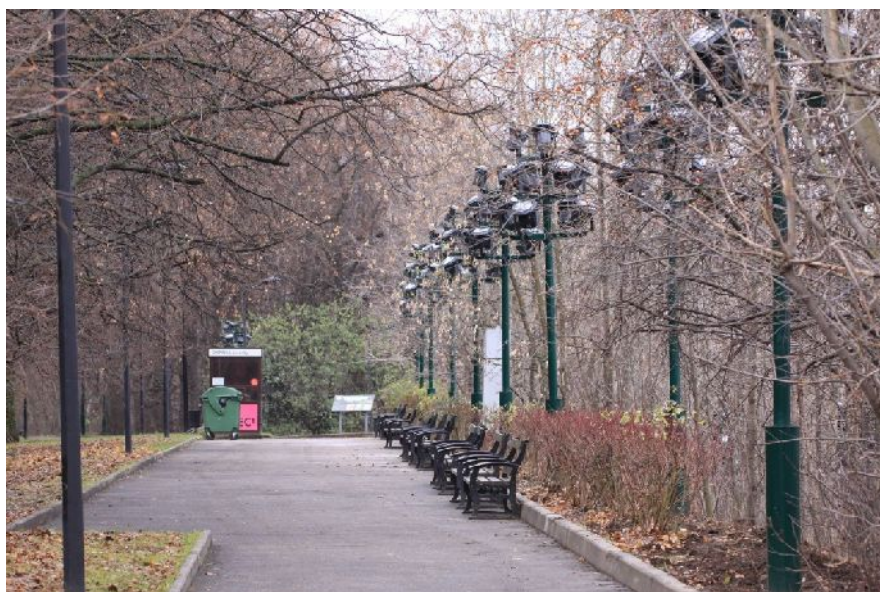
- площадь проектирования;
- протяженность кабельных линий;
- общее количество опор «Ёлка 1 и Ёлка 2», планируемых к установке на территории ОКН;
- глубина крепления опор в грунте;
- общее количество устанавливаемых на опорах прожекторов;
- количество и места размещения пунктов питания наружного освещения;
- место размещения автоматизированной системы управления наружным освещением и соответствующих щитов.

Проект приспособления ОКН подразумевает проведение реставрационных работ, однако реставрационные работы в проекте отсутствуют.

В Акте ГИКЭ отсутствует описание оценки воздействия работ в рамках проекта на рассматриваемые объекты культурного наследия, что нарушает принцип презумпции сохранности объекта культурного наследия при любой намечаемой хозяйственной деятельности. Таким образом, и в этом вопросе нарушены принципы проведения ГИКЭ, определенные в ст. 29 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ и требования по сохранению предмета охраны ОКН.

4. В Акте ГИКЭ отсутствует анализ проекта в части его соответствия предмету охраны, в том числе в части видовых раскрытий, ценных природных объектов, родников, пейзажного парка на крутосклоне и др.

При этом работы по укладке электрических кабелей и установке опор освещения на территории рассматриваемых ОКН уже произведены без требуемых согласований, т.е. с нарушением законодательства в области охраны объектов культурного наследия и природоохранного законодательства. Акт ГИКЭ, в сущности, оценивает не намечаемую деятельность, а фактически произведенные работы.



*Фото опор
освещения на
территории ОКН*



*Опора освещения на ОКН, ориентация
в сторону Андреевского монастыря*



Фото работающей подсветки на территории ООПТ «Природный заказник «Воробьевы горы»

5. Информация о наименовании работ, программе, в рамках которой они выполняются, и Заказчике в Акте ГИКЭ скопированы из нескольких разнородных закупок, проектов и программ.

В Акте ГИКЭ на сс.24-25 утверждается, далее цитата:

«Проект "Приспособление для современного использования ОКН федерального значения "Дача Дмитриева-Мамонова - Парк, XVIII-XIX вв." и ОКН регионального значения "Усадьба "Дмитриева-Мамонова" по адресу: Воробьевское шоссе, д.2 в рамках "Выполнения работ по разработке концепции и проектной документации по устройству ландшафтного освещения природного заказника "Воробьевы горы" по благоустройству магистралей, улиц окружного, районного, внутрирайонного значения, а также расположенных в производственных зонах (комплексное благоустройство улиц и общественных пространств) по адресу: г.Москва, ЗАО, ЮЗАО, Воробьевы горы, ул. Косыгина" разработан на основании технического задания Заказчика (Департамент топливно-энергетического хозяйства г.Москвы) и Технических условий, выданных городскими структурами».

Однако из документов госзакупки №0173200001117000006 «Выполнение работ по разработке концепции и проектной документации ландшафтного освещения природного заказника "Воробьевы горы"» Департамента топливно-энергетического хозяйства города Москвы (далее – ДЕПТЭХ) на официальном сайте

<http://www.zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/documents.html?regNumber=0173200001117000006> следует, что

ДЕПТЭХ **никогда не являлся заказчиком работ** по благоустройству магистралей, улиц окружного, районного, внутрирайонного значения, а также расположенных в производственных зонах (комплексное благоустройство улиц и общественных пространств) по адресу: г.Москва, ЗАО, ЮЗАО, Воробьевы горы, ул. Косыгина.

Закупка с названием «Выполнение подрядных работ по благоустройству магистралей, улиц окружного, районного, внутрирайонного значения, а также расположенных в производственных зонах (комплексное благоустройство улиц и общественных пространств) по адресу: г.Москва, ЗАО, ЮЗАО, Воробьевы горы, ул. Косыгина» действительно планировалась, но заказчиком выступало Государственное казенное учреждение города Москвы Дирекция капитального ремонта Департамента капитального ремонта города Москвы (далее ГКУ «ДКР»). Закупка не состоялась, о чем свидетельствует размещенный 25.08.2017 документ «Извещение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 25.08.2017 №ИО1»

АКТ

государственной историко-культурной экспертизы проектной документации по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Парк МГУ им. М.В. Ломоносова на Воробьевых горах» в рамках выполнения работ по благоустройству магистралей, улиц окружного, районного, внутрирайонного значения, а также расположенных в производственных зонах (комплексное благоустройство улиц и общественных пространств) по адресу: г. Москва, ЗАО, ЮЗАО, Воробьевы горы, ул. Косыгина» г. Москва, Воробьевы горы

г. Москва 3 июля 2017 г.

Настоящий Акт государственной историко-культурной экспертизы составлен в соответствии с Федеральным Законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.02 № 73-ФЗ, «Положением о государственной историко-культурной экспертизе», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации (в редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 18.05.2011 г. № 399; от 04.09.2012 г. № 880; от 09.06.2015 г. № 569).

Дата начала проведения экспертизы	20 июня 2017 г.
Дата окончания проведения экспертизы	3 июля 2017 г.
Место проведения экспертизы	город Москва
Заказчик экспертизы	ГКУ г. Москвы Дирекция капитального ремонта Департамента капитального ремонта города Москвы
Исполнители экспертизы	Е.А. Воронцова Е.В. Скрынникова В.М. Кувшиников

Сведения об экспертах

Фамилия, имя, отчество	Воронцова Елена Аркадьевна
Образование	высшее
Специальность	Архитектор-реставратор высшей категории
Учёная степень (звание)	-

Ответственный секретарь экспертной комиссии Е.В. Скрынникова

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/event-journal.html?regNumber=0173200001417000496>

О том, что именно ГКУ «ДКР» являлся заказчиком работ с этим наименованием экспертам заведомо известно, так как именно они готовили Акт ГИКЭ по заказу ГКУ «ДКР» (размещен на сайте госзакупок <http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/documents.html?regNumber=0173200001417000496>), и это было всего за месяц (окончание экспертизы – 3 июля 2017 г.) до начала проведения комментируемой ГИКЭ, см. рисунок.

Утверждение о том, что ДЕПТЭХ был заказчиком проекта «Приспособление для современного использования ОКН федерального значения "Дача Дмитриева-Мамонова - Парк, XVIII-XIX вв." и ОКН регионального значения "Усадьба "Дмитриева-Мамонова" по адресу: Воробьевское шоссе, д.2» в Акте ГИКЭ не подкреплено какими-либо данными, что заставляет усомниться в его достоверности.

Если же эксперты утверждают, что техническое задание готовил ДЕПТЭХ в рамках закупки №0173200001117000006 «Выполнение работ по разработке концепции и

проектной документации ландшафтного освещения природного заказника "Воробьевы горы", то эта информация не подтверждается документами Технического задания на официальном сайте

<http://www.zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/documents.html?regNumber=0173200001117000006>

Техническим заданием в рамках закупки №0173200001117000006 ставилась цель «Разработать концепцию и проектную документацию ландшафтного освещения природного заказника «Воробьевы горы», включающую комплекс современных установок ландшафтного освещения, обеспечивающих зрительный комфорт и художественную выразительность вечерней светоцветовой среды объект» и не предполагалась разработка проекта «Приспособление для современного использования ОКН федерального значения "Дача Дмитриева-Мамонова - Парк, XVIII-XIX вв." и ОКН регионального значения "Усадьба "Дмитриева-Мамонова" по адресу: Воробьевское шоссе, д.2». В указанном Техническом задании ОКН вообще не упоминаются.

6. Обоснования выводов экспертизы голословны либо повторяют стандартные фразы из других Актов ГИКЭ данных экспертов.

Так, на с. 28 читаем: «Мероприятия, предусмотренные архитектурными, планировочными и конструктивными решениями проекта, считаем допустимыми».

Однако, как уже отмечалось выше, в нарушение действующих стандартов (в т.ч. постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87, ГОСТ Р 55528-2013, Приказа Мосгорнаследия от 18.04.2016 № 241), такой раздел, как «Архитектурно-планировочное решение», на экспертизу не представлен.

Утверждение экспертов, что «Предусмотренные проектом работы не затрагивают особенностей рассматриваемого объекта культурного наследия, которые могут быть определены в качестве предмета его охраны» ничем не подкреплено, так как Акт ГИКЭ не анализирует воздействие проекта на разработанный (но не утвержденный) проект предмета охраны. В рамках экспертизы эксперты не могут утверждать, что именно войдет в дальнейшем в предмет охраны. Кроме того, не ясно, почему эксперты рассматривают здесь только один объект ОКН, а не два, и о каком из них, собственно, идет речь.

Последние 2 абзаца Раздела VII на с. 28 воспроизводят текст Акта ГИКЭ указанных экспертов по Парку МГУ им. М.В.Ломоносова на Воробьевых горах. Это можно было бы объяснить стилем экспертов, однако показательно, что в настоящем Акте ГИКЭ рассматриваются 2 ОКН, но эксперты употребляют единственное число. Совпадает с текстом Акта ГИКЭ по Парку МГУ и еще один абзац на этой странице (со слов «Проектом предусмотрено» до слов «ландшафтной среды»).

Учитывая вышеизложенное, просим признать Акт ГИКЭ не соответствующим законодательству Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия, отклонить Акт и направить проектную документацию на доработку. После доработки проектной документации прошу обязать заказчика провести повторную государственную историко-культурную экспертизу проектной документации и представить её для общественного обсуждения.